

## В Санкт-Петербургскую избирательную комиссию

### Заявители:

- 1) Дрожжин Максим Николаевич (6-34)  
drojgin.mak@gmail.com
- 2) Хозяинов Анатолий Валерьевич (8-40)  
mc\_hav@mail.ru
- 3) Монахов Олег Витальевич (8-41)  
vladokr@ya.ru
- 4) Корж Анна Владимировна (8-42)  
korzh\_ik@mail.ru
- 5) Уткина Дарья Борисовна (8-43)  
u7kinad@yandex.ru
- 6) Маркевич Дмитрий Алексеевич (8-45)  
markevich.dmitry@gmail.com
- 7) Афиногенов Арсений Антонович (8-46)  
arseniy.afinogenov@gmail.com
- 8) Вольский Владислав Альбинович (8-47)  
volskiy.vlad@gmail.com
- 9) Лисовский Игорь Михайлович (8-48)  
bibba@inbox.ru
- 10) Карпенков Егор Сергеевич (9-50)  
egor@karpenkov.ru
- 11) Погорелов Филипп Александрович (9-52)  
philip.pogorelov@gmail.com
- 12) Таммур Алена Алексеевна (9-53)  
tammuruonok@gmail.com
- 13) Эртман Дмитрий Владимирович (9-54)  
ertmann-dmitr@rambler.ru
- 14) Чистякова Софья Левановна (12-81)  
stchistiacova@gmail.com
- 15) Трошин Сергей Александрович (12-83)  
sergeytr25@gmail.com
- 16) Петрс Ани Леоновна  
anlpetr@gmail.com
- 17) Шапка Евгений Иванович  
shapka3@mail.ru
- 18) Санкт-Петербургское региональное отделение  
политической партии «Российская объединённая  
демократическая партия «ЯБЛОКО»  
191187, Санкт-Петербург, ул. Шпалерная, д. 13  
+7 812 275 23 00  
spb@yabloko.ru

### Обжалуемые решения:

решения избирательной комиссии внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга муниципальный округ Литейный округ №№ 6-34, 8-40, 8-41, 8-42, 8-43, 8-45, 8-46, 8-47, 8-48, 9-50, 9-52, 9-53, 9-54, 12-81, 12-83, а также решения об отказе в регистрации А.Л. Петрс, Е.И. Шапки

## ЖАЛОБА

в порядке п. 7 ст. 75 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ

«Об основных гарантиях избирательных прав...»

Избирательной комиссией муниципального округа Литейный округ кандидатам, выдвинутым петербургским Яблоком, отказано в регистрации в качестве кандидатов в депутаты муниципального совета муниципального округа Литейный округ шестого созыва по соответствующим избирательным округам.

В своих решениях ИКМО Литейный округ ссылается на разнообразные обстоятельства, в подавляющем большинстве случаев не имеющие никакого отношения к основаниям для отказа в регистрации кандидатов в депутаты:

- несоответствие заявления о согласии баллотироваться в машиночитаемом виде форме, установленной ИКМО;
- неправильное указание наименования избирательного объединения в заявлении о согласии баллотироваться в письменном виде;
- неправильное указание наименования представительного органа муниципального образования;
- неуказание разновидности избирательного округа;
- отсутствие заверения документа, подтверждающего сведения о месте работы и занимаемой должности (роде занятий), со стороны кандидата;
- несоответствие наименования образовательной организации в подтверждающем документе и в заявлении о согласии баллотироваться;
- наличие в паспорте не предусмотренных законодательством отметок;
- разночтения в заявлении о согласии баллотироваться и справке с места работы;
- нечитаемость представленной копия свидетельства о присвоении ИНН;
- представление справка о членстве в партии в отсутствие указания на принадлежность к партии в заявлении о согласии баллотироваться;
- отсутствие либо некорректное указание адресов кредитных организаций, в которых открыты счета, в сведениях о размере и об источниках доходов;
- членство выдвигаемого кандидата в счётной комиссии партийной конференции;
- и др.

С решением избирательной комиссии заявители не согласны на следующих основаниях.

### *Машиночитаемая форма заявления о согласии баллотироваться*

1. В решениях об отказе в регистрации всех заявителей ИКМО Литейный округ указывает на несоответствие заявления о согласии баллотироваться, поданного кандидатом в машиночитаемом виде, установленной ИКМО форме.
2. Между тем, как ранее указывал Санкт-Петербургский городской суд, непредставление документа в машиночитаемом виде, с учётом получения избирательной комиссией их на бумажном носителе, не может повлечь за собой отказ в регистрации кандидатом в депутаты. Машиночитаемый вид документа представляет собой электронную копию документа, представленного на бумажном носителе, и его отсутствие не означает неполучение избирательной комиссией соответствующей информации<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> См. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 13 сентября 2014 г. № 33-16107/2014

3. В данном случае соответствующие документы в машиночитаемом виде кандидатами заявителями были представлены по форме, подготовленной с помощью специализированного программного изделия «Подготовка сведений о кандидатах, уполномоченных представителях, доверенных лицах» ГАС «Выборы» (модуль «Кандидат»), размещённого на сайте Санкт-Петербургской избирательной комиссии, а потому указание ИКМО Литейный округ на несоответствие формы является надуманным.
4. Более того, отдельными кандидатами соответствующие документы были представлены повторно, после чего ИКМО Литейный округ посчитало недостатки устранёнными.
5. Таким образом, умозаключения ИКМО Литейный округ о несоответствии заявления о согласии баллотироваться, поданного кандидатом в машиночитаемом виде, установленной ИКМО форме не соответствуют действительности.

### *Наименование избирательного объединения в заявлении о согласии баллотироваться*

6. В решениях об отказе в регистрации заявителей ИКМО Литейный округ указывает на несоответствие наименования избирательного объединения, указанного в заявлениях о согласии баллотироваться, наименованию, указанному в нотариальной копии свидетельства о государственной регистрации избирательного объединения.
7. Свои сомнения в согласии указанных кандидатов баллотироваться от СПб РО РОДП «ЯБЛОКО» ИКМО Литейный округ связывает с тем обстоятельством, что в заявлении о согласии баллотироваться в наименовании партии слово «политической» написано со строчной буквы, а в свидетельстве о государственной регистрации — с прописной.
8. В свою очередь, заявители выражают сомнение во вменяемости авторов обжалуемых решений. С точки зрения заявителей, вывод о несоответствии наименования избирательного объединения, сделанный исходя исключительно из различий в регистре первой буквы его организационно-правовой формы, может свидетельствовать о наличии у авторов обжалуемых решений психического расстройства, которое — с учётом занимаемых ими должностей — представляет существенную опасность для общества.
9. В случае же, если авторы обжалуемых решений вменяемы и заняли указанную позицию, в полной мере осознавая явную её шизофреничность, то в их действиях могут усматриваться признаки состава преступления, предусмотренного статьёй 141 Уголовного кодекса Российской Федерации, что представляет не меньшую общественную опасность.
10. Следует отметить, что авторы обжалуемых решений, проявляющие столь значительный интерес к различиям между прописными и строчными буквами, не отличаются в этом отношении последовательностью. Так, в заголовках обжалуемых решений слова «муниципальный совет» написаны со строчных букв, а в тексте решений — с прописных. По всей видимости, продолжая логику ИКМО Литейный округ, следовало бы прийти к выводу, что заявителям отказано в регистрации в качестве кандидатов в депутаты иного представительного органа, чем указано в заголовке решения.
11. Так или иначе, выявленные ИКМО Литейный округ различия в регистре первой буквы организационно-правовой формы избирательного объединения обусловлены правилами русского языка, не свидетельствуют о различиях в наименовании избирательного объединения и никак не препятствуют его однозначной идентификации.

12. Это подтверждается, в частности, и тем, что СПб РО РОДП «ЯБЛОКО» не выражало и не выражает сомнений в том, что согласие адресовалось кандидатами именно ему, и приняло решение об их выдвижении.
13. Таким образом, доводы ИКМО Литейный округ о расхождении в наименовании избирательного объединения указывают на возможное наличие в действиях членов ИКМО Литейный округ признаков состава преступления, предусмотренного статьёй 141 Уголовного кодекса Российской Федерации.

#### ***Наименование представительного органа муниципального образования***

14. В решениях об отказе в регистрации заявителей также утверждается, что данные кандидаты выдвинуты избирательным объединением в иной представительный орган внутригородского муниципального образования.
15. Вместе с тем ИКМО Литейный округ не указало, что позволило ему прийти к такому выводу. В какой «иной представительный орган» были выдвинуты кандидаты ИКМО Литейный округ не указывает.
16. Следует отметить, что Санкт-Петербургская избирательная комиссия уже рассматривала вопрос о том, могут ли незначительные разночтения в написании наименования муниципального образования быть основанием для отказа в регистрации кандидата и пришла к выводу о том, что такие разночтения основанием для отказа в регистрации кандидата быть не могут<sup>2</sup>.
17. Таким образом, доводы ИКМО Литейный округ о том, что кандидаты были выдвинуты избирательным объединением в иной представительный орган внутригородского муниципального образования голословны и не находят объективного подтверждения.

#### ***Разновидность избирательного округа***

18. В решениях об отказе в регистрации заявителей также высказаны претензии к отсутствию указания на разновидность избирательного округа, в связи с чем ИКМО Литейный округ приходит к выводу, что избирательные округа, указанные в документах кандидатов и избирательного объединения, в МО Литейный округ отсутствуют.
19. Между тем в заявлениях о согласии баллотироваться и в выписках из протокола партийной конференции указано на выдвижение кандидатов по избирательным округам №№ 234, 235, 236, 237, т.е. указаны номера избирательных округов, которые в полной мере соответствует утверждённой схеме. Наименований указанные избирательные округа не имеют.
20. Обязанность указывать разновидность избирательного округа у кандидатов и у избирательного объединения отсутствует. Данная правовая позиция нашла своё отражение в судебной практике<sup>3</sup> и в правоприменительной практике Санкт-Петербургской избирательной комиссии<sup>4</sup>.

---

<sup>2</sup> См. решение Санкт-Петербургской избирательной комиссии от 04 августа 2014 г. № 71-11

<sup>3</sup> См. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 02 сентября 2013 г. по делу № 33-18793/2013

<sup>4</sup> См. решения Санкт-Петербургской избирательной комиссии от 11 июля 2019 г. №№ 115-6, 115-7, 115-8

21. Таким образом, доводы ИКМО Литейный округ о некорректном указании избирательных округов надуманны и не основаны на законе.

*Заверение кандидатом документов, подтверждающих сведения об образовании и о месте работы (роде занятий)*

22. В решениях об отказе в регистрации кандидатов М.Н. Дрожжина, А.В. Корж, А.А. Афиногенова, И.М. Лисовского, Е.С. Карпенкова, С.Л. Чистяковой, С.А. Трошина также высказаны претензии к отсутствию заверения документов, подтверждающих сведения об образовании, место работы и занимаемую должность (род занятий), со стороны кандидатов.

23. Между тем, поскольку представленные документы были уже были заверены уполномоченными должностными лицами, то дополнительного заверения их самими кандидатами не требовалось. Данная правовая позиция нашла своё отражение в судебной практике<sup>5</sup>.

24. Таким образом, претензии ИКМО Литейный округ в части заверения документов о месте работы и занимаемой должности (роде занятий) безосновательны.

*Отметки на стр. 19 общегражданского паспорта*

25. В решении об отказе в регистрации кандидата О.В. Монахова также высказаны претензии к наличию в паспорте отметок, не предусмотренных действующим законодательством.

26. Между тем, как неоднократно разъясняли должностные лица ФМС России, штампель «аннулировано» на отметках о ранее выданных заграничных паспортах проставлялся до конца 2010 года в соответствии с действующим в тот период административным регламентом. Поскольку штампели «аннулировано» проставлялись уполномоченным органом в соответствии с действующим законодательством, а потому паспорта не могут считаться недействительными и россиянам нет необходимости их менять<sup>6</sup>.

27. Наличие соответствующей отметки на стр. 19 паспорта не свидетельствует о недействительности такого паспорта, так как в силу п. 6 Положения о паспорте гражданина Российской Федерации недействительность паспорта влечет за собой лишь внесение сведений, отметок или записей, не предусмотренных данным Положением, а отметка «Аннулировано» относится к сведениям о выданных паспортах<sup>7</sup>.

28. Кроме того, Верховный Суд Российской Федерации уже отмечал, что наличие на странице 19 общегражданских паспортов отметки «аннулировано», выполненной на штампах о ранее выданных паспортах, не препятствует регистрации кандидатов<sup>8</sup>.

---

<sup>5</sup> См. апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 24 августа 2017 г. по делу № 33а-3812/2017

<sup>6</sup> См., к примеру, Фонтанка.ру «ФМС: отметки в российском паспорте об аннулировании заграничных паспортов не делают его незаконным» <https://www.fontanka.ru/2012/02/28/077/>

<sup>7</sup> См., к примеру, решение Новоуренгойского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 23 июля 2015 г. по делу № 2-3029/2015

<sup>8</sup> См. определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 04 марта 2011 г. № 71-Г11-14

29. Таким образом, претензии ИКМО Литейный округ к отметкам в паспорте кандидата безосновательны.

***Разночтения между заявлением о согласии баллотироваться и справкой с места работы, копией документа об образовании***

30. В решениях об отказе в регистрации кандидатов А.В. Хозяинова, А.В. Корж также высказаны претензии к разночтениям между заявлением о согласии баллотироваться и справкой с места работы.

31. Между тем таких разночтений не имеется. Различия заключаются лишь в том, что кандидатами в соответствии с требованиями закона указано место работы и занимаемая должность, а в справке также имеются сведения о структурном подразделении.

32. Разночтений между заявлением о согласии баллотироваться и копией диплома А.В. Корж не имеется.

33. Таким образом, претензии ИКМО Литейный округ в части якобы имеющихся разночтениях между заявлением о согласии баллотироваться и справкой с места работы, копией документа об образовании безосновательны.

***Нечитаемый вид копии свидетельства ИНН***

34. В решениях об отказе в регистрации кандидата М.Н. Дрожжина также высказаны претензии к нечитаемому виду и отсутствию заверения копии свидетельства о присвоении ИНН.

35. Между тем действующим законодательством представление свидетельства о присвоении ИНН для уведомления о выдвижении кандидата и для его регистрации не предусмотрено. Данная правовая позиция нашла своё отражение в судебной практике<sup>9</sup>.

36. Таким образом, претензии ИКМО Литейный округ в части копии свидетельства о присвоении ИНН безосновательны.

***Представлена справка о членстве в партии, хотя об этом не указано в заявлении о согласии баллотироваться; отсутствуют сведения о принадлежности к избирательному объединению***

37. В решениях об отказе в регистрации кандидата М.Н. Дрожжина также высказаны претензии к представлению справки о членстве в партии в отсутствие указания на это в заявлении о согласии баллотироваться, а в решении об отказе в регистрации Д.В. Эртмана — к отсутствию сведений о принадлежности к избирательному объединению.

38. Между тем, как следует из п. 2 ст. 33 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав...» указание принадлежности к политической партии или иному общественному объединению является правом, а не обязанностью кандидата.

39. Поэтому отсутствие указания на принадлежность к политической партии или иному общественному объединению в заявлении о согласии баллотироваться свидетельствует

---

<sup>9</sup> См. апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 04 сентября 2018 г. по делу №66-АПГ18-40

не о недостоверности сведений, а об отсутствии волеизъявления кандидата на указание такой принадлежности в бюллетене.

40. Таким образом, претензии ИКМО Литейный округ в части представления справки о членстве в партии безосновательны.

***Отсутствие либо некорректное указание адресов кредитных организаций, в которых открыты счета, в сведениях о размере и об источниках доходов, отсутствие указания источника выплаты денежных средств***

41. В решениях об отказе в регистрации кандидатов Д.А. Маркевича, Ф.А. Погорелова, Д.В. Эртмана также высказаны претензии к содержанию сведений о доходах.
42. Между тем по смыслу п.п. 24, 27 ст. 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав...» даже в случае если данное обстоятельство действительно имело место, это не является основанием для отказа в регистрации кандидата.

***Членство выдвигаемого кандидата в счётной комиссии партийной конференции***

43. В решении об отказе в регистрации кандидата С.Л. Чистяковой также высказаны претензии к её членству в счётной комиссии партийной конференции, рассматривавшей вопрос о её выдвижении.
44. Между тем Федеральный закон от 11 июля 2001 г. № 95-ФЗ «О политических партиях» не регулирует вопросы членства кандидатов в депутаты в рабочих органах съездов и конференций политических партий во время их выдвижения.
45. Эти вопросы регулируются уставами политических партий. Устав РОДП «ЯБЛОКО» не запрещает лицу, выдвигаемому в депутаты, быть избранным в рабочие органы съезда (конференции), на котором это выдвижение происходит.
46. Не содержит такого основания для отказа в регистрации кандидата в депутаты и действующее федеральное и петербургское законодательство.

***Отсутствие своевременного извещения кандидатов о выявленных недостатках***

47. Отказывая заявителям в регистрации, ИКМО Литейный округ не уведомило их в установленный законом срок о недостатках в их документах. В соответствии с устоявшейся судебной практикой данное обстоятельство свидетельствует о незаконности отказов в их регистрации<sup>10</sup>.
48. Следует отметить, что имеющиеся извещения о недостатках, направленные с пропуском установленного законом срока, в значительной степени представляют собой бессодержательный набор цитат из действующего законодательства, а сами спрятанные среди этих цитат сведения о недостатках сформулированы неконкретно. Перечисление же в извещениях претензий практически ко всем документам, поданным кандидатами, с точки зрения заявителей направлено скорее на то, чтобы запутать кандидатов и заставить их допустить ошибки, чем реально оказать им содействие в исправлении имеющих значение недостатков.

---

<sup>10</sup> См. определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 31 августа 2015 г. № 3-АПГ15-6, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 2 сентября 2016 г. № 37-АПГ16-4

### *Замечания общего характера*

49. Многочисленные необоснованные претензии, предъявленные кандидатам ИКМО Литейный округ, свидетельствуют о недобросовестности комиссии, выражающейся в толковании и применении избирательного законодательства в целях, никак не связанных с обеспечением гарантий избирательных прав граждан.
50. Между тем согласно статье 18 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина определяют смысл, содержание и применение законов. При этом эти права и свободы могут быть ограничены федеральным законом лишь в перечисленных в ч.3 ст. 55 Конституции Российской Федерации целях.
51. Как справедливо указал Верховный Суд Российской Федерации, реализация полномочий, которые могут быть предоставлены избирательным комиссиям, не может противоречить их основным задачам и целям, к которым и относится, прежде всего, обеспечение реализации избирательных прав граждан<sup>11</sup>.
52. Согласно статье 25 Международного пакта о гражданских и политических правах каждый гражданин должен иметь без какой бы то ни было дискриминации и без необоснованных ограничений право и возможность: а) принимать участие в ведении государственных дел как непосредственно, так и через посредство свободно выбранных представителей; б) голосовать и быть избранным на подлинных периодических выборах, производимых на основе всеобщего равного избирательного права при тайном голосовании и обеспечивающих свободное волеизъявление избирателей.
53. В своих замечаниях общего порядка Комитет по правам человека ООН подчеркнул, что любые обстоятельства, которыми обусловлено осуществление прав, закреплённых в статье 25 указанного Пакта, должны основываться на объективных и обоснованных критериях<sup>12</sup>.
54. Согласно части 3 статьи 1 Конвенции о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах – участниках Содружества Независимых Государств законодательное регулирование права избирать и быть избранными, порядка выборов (избирательные системы), а равно ограничения избирательных прав и свобод не должно ограничивать или отменять общепризнанные права и свободы человека и гражданина и конституционные и (или) законодательные гарантии их реализации или носить дискриминационный характер.
55. Статья 3 протокола № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ратифицированного Российской Федерацией, предусматривает, что Высокие Договаривающиеся Стороны обязуются проводить с разумной периодичностью свободные выборы путем тайного голосования в таких условиях, которые обеспечивали бы свободное волеизъявление народа при выборе представительных органов власти.
56. Данные положения закрепляют фундаментальный принцип эффективной политической демократии и имеют важнейшее значение для государств-участников Конвенции<sup>13</sup>.

---

<sup>11</sup> См. определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 мая 2005 г. № 4-Г05-9

<sup>12</sup> См. п. 4 Замечания общего порядка № 25 (57), принятого Комитетом по правам человека ООН 27 августа 1996 г. в соответствии с п.4 ст. 40 Международного пакта о гражданских и политических правах

<sup>13</sup> См. постановление Европейского Суда по правам человека от 02 марта 1987 г. по делу Mathieu-Mohin and Clerfayt v. Belgium, § 47

57. Как указал Европейский Суд по правам человека, широкие пределы усмотрения государств-участников Конвенции в определении условий осуществления избирательных прав не должны приводить к ограничению таких прав в такой мере, чтобы выхолащивать содержание этих прав и лишать эти права самой их сути; накладываемые ограничения должны соотноситься с преследуемой правомерной целью, а используемые средства должны быть этой цели соразмерны<sup>14</sup>.
58. Европейский Суд по правам человека неоднократно подчёркивал, что предназначение и цель Конвенции, являющейся средством защиты прав человека, требует интерпретации её положений в таком ключе, чтобы они были не теоретическими или иллюзорными, а практическими и эффективными<sup>15</sup>.
59. Право баллотироваться на выборах, гарантированное статьёй 3 протокола № 1 к Конвенции и являющееся неотъемлемой частью демократической формы правления, было бы лишь иллюзорным, если бы гражданин мог быть произвольно лишён его в любой момент. Поэтому несмотря на широту усмотрения государств-участников Конвенции при определении общих условий реализации права быть избранным, упомянутые выше принципы требуют, чтобы решение о том, что кандидат не выполнил необходимые условия для участия в выборах, соответствовало упомянутым выше принципам и не было произвольным<sup>16</sup>.
60. Ни одно из оснований для отказа в регистрации, указанных в решениях ИКМО Литейный округ в отношении заявителей, не соотносится с теми правомерными целями, в которых федеральный законодатель предусмотрел возможность и основания для отказа в регистрации кандидатов.
61. Партия «ЯБЛОКО» имеет фракцию в петербургском парламенте и вне всякого сомнения обладает правом выдвижения кандидатов в депутаты муниципальных советов и достаточной поддержкой горожан для участия в муниципальных выборах. Однако, уведомительный по своей природе порядок выдвижения кандидатов от парламентской партии превращён ИКМО Литейный округ в разрешительный, а решения об отказе в регистрации принимаются произвольно, недобросовестно и вне связи с предусмотренными законом основаниями.
62. При таких обстоятельствах обжалуемые решения являются незаконными и необоснованными и подлежат отмене с принятием решений о регистрации кандидатов.

На основании вышеизложенного, руководствуясь п. 7 ст. 75 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав...»,

### **ПРОСИМ:**

1. Решения избирательной комиссии внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга муниципальный округ **Литейный округ** №№ 6-34, 8-40, 8-41, 8-42, 8-43, 8-45, 8-46, 8-47, 8-48, 9-50, 9-52, 9-53, 9-54, 12-81, 12-83, а также решения об отказе в регистрации А.Л. Петрс, Е.И. Шапки признать незаконными, необоснованными и отменить.

---

<sup>14</sup> См. постановление Европейского Суда по правам человека от 11 июня 2002 г. по делу Sadak and Others (no. 2) v. Turkey, § 31

<sup>15</sup> См. постановление Европейского Суда по правам человека от 30 января 1998 г. по делу United Communist Party of Turkey and Others v. Turkey, § 33

<sup>16</sup> См. постановления Европейского Суда по правам человека от 11 января 2007 г. по делу Conservative Party of Entrepreneurs and Others v. Russia, § 50; от 09 апреля 2002 г. по делу Podkolzina v. Latvia, § 35; от 19 октября 2004 г. по делу Melnychenko v. Ukraine, § 59

2. Зарегистрировать Дарью Борисовну Уткину, Владислава Альбиновича Вольского, Егора Сергеевича Карпенкова, Алену Алексеевну Таммур в качестве кандидатов в депутаты муниципального совета внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга муниципальный округ Литейный округ шестого созыва по многомандатному избирательному округу № 234.

3. Зарегистрировать Анатолия Валерьевича Хозяинова, Олега Витальевича Монахова, Арсения Антоновича Афиногенова, Софью Левановну Чистякову, Ани Левоновну Петрс в качестве кандидатов в депутаты муниципального совета внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга муниципальный округ Литейный округ шестого созыва по многомандатному избирательному округу № 235.

4. Зарегистрировать Анну Владимировну Корж, Дмитрия Алексеевича Маркевича, Игоря Михайловича Лисовского, Филиппа Александровича Погорелова, Дмитрия Владимировича Эртмана в качестве кандидатов в депутаты муниципального совета внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга муниципальный округ Литейный округ шестого созыва по многомандатному избирательному округу № 236.

5. Зарегистрировать Максима Николаевича Дрожжина, Сергея Александровича Трошина, Евгения Ивановича Шапку в качестве кандидатов в депутаты муниципального совета внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга муниципальный округ Литейный округ шестого созыва по многомандатному избирательному округу № 237.

6. Обязать избирательную комиссию внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга муниципальный округ Литейный округ незамедлительно выдать зарегистрированным кандидатам соответствующие удостоверения.

13 июля 2019 г.

Председатель СПб РО РОДП «ЯБЛОКО»

Е.М. Кузнецова

Представитель СПб РО РОДП «ЯБЛОКО»  
(по доверенности)

В.В. Воробьёв

Кандидаты