

В Ленинский районный суд г. Краснодара
от защитника Лалаян Льва Валериевича,
ст. Северская, ул. Ленина, 77а,
тел. 8-905-4711119
в интересах Мандригеля Алексея Николаевича

ЖАЛОБА

на постановление о назначении административного наказания

Постановлением мирового судьи судебного участка № 30 Западного административного округа г. Краснодара Золотухиной Е.А. Мандригеля Алексей Николаевич признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного ареста сроком на пятнадцать суток. Постановление мирового судьи является незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

Мировой судья привлек Мандригеля А.Н. к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ при отсутствии состава правонарушения, о чем указано в обжалуемом постановлении. Часть 1 ст. 19.3 КоАП РФ предусматривает ответственность за неповиновение законному распоряжению или требованию сотрудника полиции в связи с исполнением им обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности. Однако в обжалуемом постановлении мирового судьи ничего не сказано о каких-либо требованиях или распоряжениях, которым мог бы не подчиниться Мандригеля А.Н., тем более не указано, насколько законны были такие требования.

Согласно постановлению мирового судьи Мандригеля А.Н. отказался проследовать в стационарный пункт полиции, однако в постановлении не указано, было ли сотрудниками полиции озвучено такое требование или распоряжение, в каких словах или жестах выражалось это требование, и мог ли его понять привлеченный к административной ответственности.

Далее мировой судья использовал фразу «на требования прекратить не реагировал», не раскрыв при этом, в чем состояли требования, и что требовалось прекратить при этом.

В постановлении мировой судья описал событие правонарушения, которое выражалось в «неповиновении законным **действиям** сотрудников полиции», в то время как диспозиция ч.1 ст.19.3 КоАП РФ предусматривает ответственность за неповиновение **требованию**.

В нарушение требований ст. 24.1, 24.5, 26.1, 29.1, а также п. 2 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 5 от 24.03.2005г., при подготовке и рассмотрении дела об административном правонарушении мировой судья уклонился от всестороннего, полного, объективного и своевременного выяснения обстоятельств дела, разрешения его в соответствии с законом. При вынесении обжалуемого постановления мировой судья не выяснил:

- насколько законны были требования сотрудников полиции,
- какими законодательными актами эти требования обосновывались,
- совершал ли Мандригеля А.Н. какие-либо правонарушения, находясь вблизи администрации Краснодарского края, и какой протокол собирались составить сотрудники полиции, приглашая его в стационарный пункт полиции,

- соответствовали ли требования сотрудников полиции целям охраны общественного порядка и обеспечения общественной безопасности,
- был ли обязан Мандригеля А.Н. исполнять предъявленные ему требования,
- нарушал ли Мандригеля А.Н. общественный порядок или общественную безопасность,
- имел ли Мандригеля А.Н. умысел на неповиновение законным требованиям сотрудника милиции?

Без выяснения перечисленных обстоятельств обжалуемое постановление не может быть признано законным и обоснованным, как вынесенное при отсутствии события правонарушения.

Мировой судья уклонился от выяснения противоречий между протоколом об административном правонарушении и объяснениями лица, привлекаемого к административной ответственности. Обжалуемое постановление не содержит сведений, почему мировой судья отдал предпочтение недопустимым доказательствам – рапортам сотрудников **милиции** и отверг другие. При таких обстоятельствах обжалуемое постановление не может быть признано мотивированным.

Обжалуемое постановление вынесено с существенными нарушениями прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. Мандригеля А.Н. не была выдана копия протокола об административном правонарушении. До рассмотрения дела по существу мировой судья отказалась ознакомить Мандригеля А.Н. с материалами дела. В нарушение конституционного права на защиту судья отказалась вызвать адвоката Мандригеля А.Н.

В нарушение гарантированного ст. 123 Конституции РФ принципа судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон мировой судья произвольно лишил Мандригеля А.Н. права представлять и участвовать в исследовании доказательств. Мировой судья уклонился от допроса в судебном заседании сотрудников милиции и явившихся в суд свидетелей происшествия, о допросе которых Мандригеля А.Н. ходатайствовал.

Учитывая изложенное и в соответствии со ст. 30.7 КоАП РФ

ПРОШУ:

Постановление мирового судьи судебного участка № 30 Западного административного округа г. Краснодара Золотухиной Е.А. отменить, производство по делу прекратить.

Приложение: Копия жалобы.

08.11.2012г.



Лалаян Л.В.